

Aanbesteding: Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lelystad
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Offerte deadline

Vraag:

Het tijdstip van de offerte deadline zoals genoemd in de aanbestedingsdocumenten (25-08 11:00) komt niet overeen met de tijd zoals aangegeven op TenderNed (25-08 12:00). Kan de AD, om verwarring te voorkomen, aangeven welke tijd door Inschrijvers aangehouden dient te worden als het uiterlijke tijdstip om de inschrijving in te dienen?

Antwoord:

Het tijdstip zoals is aangegeven in TenderNed is het juiste tijdstip. Inschrijven is mogelijk tot 25-08-2021 voor 12:00.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Aanbestedende Dienst heeft een verwerkersovereenkomst opgenomen in deze aanbesteding en in de (concept) raamovereenkomst. Onzes inziens zijn wij als Inschrijver niet aan te merken als verwerker, omdat er bij de uitvoering van de opdracht die uit deze aanbesteding voortvloeit geen verwerkersrelatie ontstaat. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst daarom om de verwerkersovereenkomst en de bepalingen hieromtrent te laten vervallen.

Antwoord:

De gemeente Lelystad kan dit volgen. De verwerkersovereenkomst komt te vervallen met daarbij de bijhorende bepalingen.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 SROI

Vraag:

9.6.3 biedingsleidraad verwijst naar 4.5 voor de invulling van SROI zoals de gemeente dit wenst. Echter, in 4.5 wordt nauwelijks toelichting hierop gegeven. In art. 3.4 van de concept raamovereenkomst wordt pas echt duidelijk dat deze SROI verplichting onderdeel uitmaakt van de aanbesteding, maar ook hier wordt niet duidelijk wat de omvang van de verplichting is.

Het is niet redelijk om Inschrijver zich te laten committeren aan een SROI-verplichting waarvan de omvang bij inschrijving onbekend is. Daarbij is het gebruikelijk een SROI-verplichting over de arbeidscomponent op te nemen. En juist die arbeidscomponent is in het leveren van IT hardware dermate klein dat de toegevoegde waarde van SROI te verwaarlozen valt. Inschrijver verzoekt daarom om deze verplichting te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, de gemeente Lelystad hanteert een vast percentage van 5% wat moet worden gespendeerd aan SROI. Dit geldt ook voor de aanbesteding voor Werkplekvoorzieningen.

Helaas is dit niet duidelijk opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Als bijlage in de nieuwe concept overeenkomst is de SROI invulling opgenomen.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Biedingsleidraad 5.4.11

Vraag:

In 5.4.11 van de biedingsleidraad wordt aangegeven dat een testperiode onderdeel uitmaakt van de verificatiefase waarin Aanbestedende Dienst te aangeboden apparatuur kan testen. Deze testfase start na voorlopige gunning, welke op 3 september plaatsvindt.

Gezien de huidige omstandigheden, de heersende chipcrisis, de nasleep van de coronacrisis en de blokkade in het Suezkanaal kunnen Inschrijvers niet altijd op deze korte termijn testmodellen leveren van de aangeboden modellen. Om te voorkomen dat u vertraging oploopt in uw planning, en toch de aangeboden modellen kunt verifiëren stellen wij het volgende voor:

- Bij voorlopige gunning stellen wij direct een Bill of Materials (BOM) beschikbaar. Hierin kunt u zien uit welke componenten de aangeboden modellen zijn opgebouwd.
- Tegelijkertijd bestellen wij direct na voorlopige gunning de aangeboden modellen en bevestigen wij de levertijd aan u. Zodra de modellen

beschikbaar zijn kunt u deze testen zoals u wenst.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoekt Inschrijver om uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Akkoord, de gemeente Lelystad ziet af van de testperiode en zal op basis van de specificaties bepalen of de aangeboden modellen geschikt zijn. Mocht uiteindelijk blijken dat de geleverde apparatuur niet voldoet aan de gevraagde eisen is dit een ontbindende voorwaarde.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlag V1 Financiële Informatie Inschrijver

Vraag:

In bijlage V1 Financiële Informatie Inschrijver wordt bij punt b. gevraagd naar de behaalde omzet bij Gemeente Lelystad. Voor inschrijvers brengt dit meer administratieve lasten met zich mee. Er wordt bij punt a. ook gevraagd naar de jaaromzet van Inschrijver van de afgelopen 2 boekjaren. Onzes inziens moet de informatie gevraagd bij punt a. volstaan om te kunnen aantonen dat Inschrijver voldoet aan de eisen gesteld in die in hoofdstuk 8.4.1 van die biedingsleidraad. Inschrijver verzoekt daarom of u punt b. wil laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoekt Inschrijver u om toelichting.

Antwoord:

Akkoord, bij de uitgave van de Nota van Inlichtingen is en een nieuwe Bijlage V1 Financiële informatie beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Installed base

Vraag:

Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om de huidige installed base te publiceren in het kader van het gelijkheidsbeginsel, aangezien de huidige leverancier hier in het voordeel is. De informatie van de installed base heeft Inschrijver ook nodig om een juiste inschatting te maken voor de wijze en kosten van de afvoer van apparatuur.

Antwoord:

Gelijk met de Nota van Inlichtingen is een document bijgevoegd waarin de installed base is opgenomen.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Art. 5 concept raamovereenkomst

Vraag:

Het artikel is (nog) onvolledig. Inschrijver neemt aan dat dit wordt aangevuld naar aanleiding van de uitkomst van de Nota van Inlichtingen. Kan AD dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Art. 24, 25, 26 & 27 GIBIT 2016

Vraag:

Bij de uitvoering van de opdracht die uit deze aanbesteding voortvloeit ontstaat geen verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt AD om de bepalingen art. 24, 25, 26 en 27 GIBIT 2016 te laten vervallen omdat Inschrijver niet is aan te merken als verwerker. Gaat AD hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hier niet mee akkoord. De GIBIT 2016 wordt gehanteerd door de gemeente Lelystad. Zoals aangegeven als antwoord op vraag 3 is een verwerkersovereenkomst niet van toepassing. De artikelen te laten vervallen is niet nodig. Indien de artikelen in de toekomst toch nodig zijn, zijn deze artikelen niet uitgesloten.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

III. Hosting 2016

Vraag:

Is Aanbestedende Dienst bereid om onderdeel III. Hosting in de GIBIT niet van toepassing te verklaren bij aanbesteding, gezien het om een hardware aanbesteding betreft?

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hier niet mee akkoord. De GIBIT 2016 wordt gehanteerd door de gemeente Lelystad. Indien de artikelen in de toekomst toch nodig zijn, zijn deze artikelen niet uitgesloten.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Art. 13.2 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 13.2 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 te beperken tot directe schade, gezien het feit dat indirecte schade niet verzekeraar is en een onaanvaardbaar bedrijfsrisico voor inschrijver zou opleveren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Art. 13 en 14 GIBIT 2016

Vraag:

In art. 13.2 wordt de aansprakelijkheid gelimiteerd tot een bedrag van €5.000.000 , - per gebeurtenis. In art. 14.2 is bepaald dat de verzekering een dekking moet hebben van tenminste €10.000.000 , - per jaar (ten minste 200% van het in art. 13.2 bedoelde bedrag per jaar). Deze bedragen acht inschrijver disproportioneel. Daarom verzoekt inschrijver om de aansprakelijkheid te limiteren tot een redelijk bedrag van €1.000.000 , - per gebeurtenis en €2.500.000 , - per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit accepteert de gemeente Lelystad. De aansprakelijkheid wordt gelimiteerd

tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Art. 21 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om, gelet op het proportionaliteitsbeginsel, het controle- en auditrecht uit art. 21 GIBIT 2016 te laten vervallen. De aard en omvang van onderhavige aanbesteding kunnen deze middelen niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoekt Inschrijver u om toelichting.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee niet akkoord. De controle zal alleen plaats vinden indien de gemeente Lelystad gerede twijfel heeft. Gezien de omvang van de aanbesteding is niet de verwachting dat de gemeente Lelystad genoodzaakt is beroep te doen op artikel 21 van GIBIT 2016.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
14 Art. 15.4 GIBIT 2016

Vraag:

In art. 15.4 GIBIT 2016 wordt een boete opgelegd van € 50.000,- per overtreding. Deze kan door AD naast eventuele schadevergoeding worden geëist. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen, maar is van mening dat de hoogte van de boete niet proportioneel is gelet op de omvang van de opdracht. Derhalve verzoekt Inschrijver de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar €5.000,- per overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 13-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Art. 4.1 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt AD om af te zien van de in art. 4.1 genoemde vaste en fatale termijnen. Dit heeft voor inschrijver grote gevolgen en zorgt voor onzekerheid bij inschrijver. In plaats daarvan vraagt inschrijver of aanbestedende dienst in het geval van niet tijdig nakomen eerst in gebreke wordt gesteld. Graag uw gemotiveerde antwoord?

Antwoord:

Dit accepteert de gemeente Lelystad. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
AIV, artikel 31.1

Vraag:

In artikel 31.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit bevestigt de gemeente Lelystad. Dit is alleen van toepassing als er aanspraken aan de Inschrijver toegerekend kunnen worden.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
AIV, artikel 15.1

Vraag:

In artikel 15.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging.

Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit bevestigt de gemeente Lelystad. Dit is alleen van toepassing als er aanspraken aan de Inschrijver toegerekend kunnen worden.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

AIV, artikel 10.3

Vraag:

In artikel 10.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit bevestigt de gemeente Lelystad. Dit is alleen van toepassing als er aanspraken aan de Inschrijver toegerekend kunnen worden.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

AIV, artikel 8.8

Vraag:

In artikel 8.8 van de Algemene inkoopvoorwaarden heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit bevestigt de gemeente Lelystad. Dit is alleen van toepassing als er aanspraken aan de Inschrijver toegerekend kunnen worden.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

AIV, artikel 27.2

Vraag:

U geeft in artikel 27.2 aan 'De acceptatie van de Goederen zal geschieden door middel van een schriftelijke verklaring van de Gemeente, na Aflevering en eventuele installatie van de Goederen. Indien de Gemeente de Goederen niet accepteert, geeft zij gemotiveerd aan waarom de acceptatie onthouden wordt.'

Echter, u geeft niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door aanbestedende dienst geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 11-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

AIV, artikel 15

Vraag:

In artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, de gemeente Lelystad stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar. Hiermee zijn de bedragen gelijk aan de beantwoording op vraag 12.

Beantwoord op: 11-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

22

AIV, artikel 8.6

Vraag:

Artikel 8.6 Algemene Inkoopvoorwaarden luidt als volgt 'De Opdrachtnemer garandeert dat de gekochte Goederen en toebehoren alsmede de geleverde Diensten en al hetgeen daarmee gepaard gaat of daaruit resulteert vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de Gemeente in de weg zouden kunnen staan, zoals octrooirechten, merkrechten, modelrechten en auteursrechten en vrijwaart de gemeente tegen alle aanspraken van derden dienaangaande'.

Inschrijver kan garanderen dat het de Gemeente vrij staat de geleverde goederen te gebruiken, maar inschrijver kan niet garanderen dat de geleverde goederen vrij zijn van octrooirechten, merkrechten, modelrechten en auteursrechten, want deze rechten rusten in meer of mindere mate op alle te leveren apparatuur en behoren toe aan de betreffende fabrikant. Inschrijver verzoekt artikel 8.6 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
23**Onderwerp:**

AIV, artikel 8.1 en 8.2

Vraag:

Artikel 8.1 en 8.2 kunnen de indruk wekken dat de Gemeente het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden').

Inschrijver verzoekt dan ook artikel 8.1 en 8.2 niet van toepassing te verklaren op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan de Gemeente. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
AIV, artikel 27.1

Vraag:

In artikel 27.1 geeft u aan dat het risico overgaat na acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
AIV, artikel 27.1

Vraag:

In artikel 27.1 geeft u geeft u aan dat het risico overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Deze vraag is onverhoopt dubbel opgenomen. Zie antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 22.10

Vraag:

Artikel 22.10 spreekt van kosteloos verlengd gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden.

Inschrijver vindt dit een disproportionele bepaling en stelt voor dat Opdrachtgever vooraf een ingebrekestelling verstuurt met daarin een redelijk termijn om na te komen voordat Opdrachtnemer verplicht is tot kosteloze verlenging gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 22.10 laat de gemeente Lelystad vervallen. Gezien de Opdracht van de aanbesteding is dit artikel niet relevant.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

GIBIT 2016, artikel 20.2 tot 20.8

Vraag:

Artikel 20.2 tot 20.8 van de GIBIT betreft opzegging. Kunt u bevestigen dat u in geval van opzegging de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien de vorderingen geleverde goederen betreft die zijn geaccepteerd door de gemeente Lelystad worden de vorderingen voldaan.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

GIBIT 2016, artikel 20.2

Vraag:

Artikel 20.2 van de GIBIT luidt onder meer als volgt: “Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier.” Inschrijver vindt een opzegtermijn van 18 maanden voor de Leverancier buitenproportioneel lang en stelt een redelijk opzegtermijn van zes (6) maanden voor. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 17.9

Vraag:

Artikel 17.9 van de GIBIT luidt als volgt: “In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet.” Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien de vorderingen geleverde goederen betreft die zijn geaccepteerd door de gemeente Lelystad worden de vorderingen voldaan.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 16

Vraag:

In artikel 16 van de GIBIT zijn de bepalingen betreffende overmacht opgenomen. Kunt u bevestigen dat u in geval van overmacht de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien de vorderingen geleverde goederen betreft die zijn geaccepteerd door de gemeente Lelystad worden de vorderingen voldaan.

Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 15.4

Vraag:

Artikel 15.4 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.” Inschrijver vindt een boete van niet meer dan € 50.000,- per overtreding disproportioneel hoog. Inschrijver stelt voor hier een maximum van niet meer dan € 10.000,- per overtreding op te nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 14.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:

GIBIT 2016, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:

GIBIT 2016, artikel 13.4, 13.5, 17.7 en 18.4

Vraag:

In artikel 13.4, 13.5, 17.7 en 18.4 van de GIBIT heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit wordt door de gemeente Lelystad bevestigd.

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:

GIBIT 2016, artikel 13.2

Vraag:

Om verzekering van dit risico mogelijk te maken vragen wij u hier niet alleen een bedrag per gebeurtenis, maar ook een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 5.000.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:

GIBIT 2016, Artikel 13.2

Vraag:

In artikel 13.2 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 5M EUR. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis). Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GIBIT 2016, Artikel 13.1

Vraag:

Artikel 13.1 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden schade.” Inschrijver verzoekt eerst verzuim in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat wordt overgegaan tot schadevergoeding. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 8.11

Vraag:

Artikel 8.11 (i) van de GIBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 31.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert.” Indien Opdrachtgever ervoor kiest updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver, los van gebreken, de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als Opdrachtgever ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, Opdrachtgever ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit bevestigt de gemeente Lelystad.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 7.6

Vraag:

Artikel 7.6 van de GIBIT luidt als volgt: “Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie, kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen.” Inschrijver wenst hieraan het volgende toe te voegen: “Het voorgaande geldt niet indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie.” Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 7.4 ii

Vraag:

Artikel 7.4 (ii) van de GIBIT spreekt van een onverminderd recht van de Opdrachtgever op vergoeding (binnen de kaders van artikel 13) van de reeds geleden schade Leverancier toe te staan de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen. Inschrijver neemt aan dat u dit artikel enkel geldt voor de overeengekomen garantietermijn? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 6.2

Vraag:

Artikel 6.2 van de GIBIT luidt als volgt: “Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving van Leverancier. Leverancier overlegt het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet.” Inschrijver verzoekt aan deze bepaling toe te voegen dat de kosten voor deze preventieve testen voor Opdrachtgever komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad niet akkoord. Eventuele kosten zijn voor de Opdrachtnemer en dienen verdisconteert te worden in de inschrijvingsprijs.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 4.1

Vraag:

In artikel 4.1 geeft u aan dat alle termijnen een vaste en fatale termijn zijn. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad akkoord. Deze wijziging zal worden opgenomen in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GIBIT 2016, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de GIBIT gedefinieerd als volgt: Een storing of het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het Overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het overeengekomen gebruik ontstaan door toedoen of schuld

van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

GIBIT 2016

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 7

Vraag:

U geeft in artikel 7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden aan dat beide partijen een contactpersoon aanwijzen, die de contacten over de (wijze van) uitvoering van de Overeenkomst zullen onderhouden. Inschrijver wenst uitdrukkelijk aan te geven dat deze contactpersonen niet bevoegd zijn om inschrijver juridisch te binden voor al hetgeen partijen overeenkomen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gemeente Lelystad heeft voor de uitvoering contactpersonen die werken met hetgeen partijen n.a.v. de aanbesteding overeenkomen. Indien medewerkers van de gemeente Lelystad twijfel hebben zal dit in breder aspect intern worden besproken. De medewerkers zullen Contractant houden aan hetgeen is overeengekomen door Partijen. Indien hierdoor een juridisch geschil ontstaat wordt het overgedragen aan de huisadvocaat van de

gemeente Lelystad.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
45 Conceptovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Concept Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin wordt de Nota van Inlichtingen niet genoemd en prevaleert deze daarmee ook niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te benomen en te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Correct, de wijziging is opgenomen in de gewijzigde concept overeenkomst en is als bijlage toegevoegd op TenderNed.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
46 Bijlage 1 Programma van eisen, Eis 1

Vraag:

Eis 1 zegt dat levering van producten die worden besteld binnen de raamovereenkomst worden geleverd binnen 5 werkdagen. Gezien de huidige marktsituatie waarin er een enorme schaarste is op IT hardware is deze eis niet realistisch.

Wij vragen u om de eis als volgt bij te stellen: Levering van standaard producten uit het kernassortiment, die worden besteld binnen de raamovereenkomst worden geleverd binnen 5 werkdagen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Voor het kernassortiment, hetgeen opgenomen in het prijzenblad, blijft de eis

van vijf (5) werkdagen gehandhaafd. Zolang de schaarste als gevolg van de tekorten aan chips en de covid-situatie duurt geldt de 5 werkdagen eis niet voor overige producten. Gezamenlijk zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer drie (3) maandelijks evalueren of deze tijdelijke vrijstelling nog gehandhaafd moet worden.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Biedingsleidraad par. 10.3 niet realistische inschrijvingen, pag. 35

Vraag:

U geeft aan dat de aangeboden prijzen reëel en transparant moeten zijn. Wij adviseren u hierom een gestanddoeningstermijn op het prijzenblad op te nemen van 3 maanden na inschrijving door de deelnemers.

Gaat u hiermee akkoord?

U voorkomt hiermee dat inschrijvers gaan stunts met onrealistische prijzen.

Antwoord:

Akkoord, de gemeente Lelystad zal dit opnemen in de concept Overeenkomst die als bijlage bij de Nota van Inlichtingen wordt opgenomen.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Biedingsleidraad par. 5.4.11 verificatiefase. Pag. 16

Vraag:

Onderdeel van de verificatiefase is een testperiode van de aangeboden werkplekvoorzieningen. Deze apparatuur dient 5 werkdagen na verzoek van de gemeente geleverd te worden.

Er is op dit moment sprake van ernstige schaarste in de markt m.b.t. IT-hardware, met hierbij behorende lange levertijden. Hierdoor is de termijn van 5 werkdagen voor het leveren van de demo's onrealistisch en niet haalbaar voor inschrijvers en fabrikanten. Daarnaast is het prijzenblad van de aanbesteding enkel fictief. Of deze fictieve producten aan de gestelde eisen voldoen, kan zodoende ook gecontroleerd worden aan de hand van de specificaties van de aangeboden producten.

We willen u daarom verzoeken om; de laptops, de tablet met los te koppelen toetsenbord, het docking station en het beeldscherm, te voorzien van meer

gedetailleerde specificaties waarop u de controle kunt uitvoeren (eventueel aan de hand van een meegeleverde datasheet door de fabrikant(en)). Daarnaast willen we u vragen om voor alle uitgevraagde producten het leveren van demo's binnen 5 werkdagen te laten vallen.

Het testen van een demo kan vervolgens worden opgenomen als onderdeel van de werkelijke offerte aanvragen na de definitieve gunning, om vooraf te testen of de daadwerkelijk af te nemen producten voldoen aan de gestelde eisen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Het genoemde aantal devices zijn niet fictief, deze aantallen zijn ontstaan vanuit de managementrapportage van de gemeente Lelystad. Aan de aantallen kunnen geen rechten worden ontleend omdat het een indicatie betreft die op de werkelijkheid gebaseerd is.

Voor gedetailleerder beschrijving van de gevraagde producten verwijzen wij naar de antwoorden op overige vragen in deze Nota van Inlichtingen.

Voor wat betreft de testperiode, verwijzen wij naar het antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 2 Prijzenblad & Biedingsleidraad paragraaf 10.5.2, pagina 37

Vraag:

Inschrijver registreert en rapporteert van iedere levering de CMDB gegevens en levert dit per excel/csv file per e-mail aan. Dit bestand kan worden ingelezen in uw Topdesk omgeving. Is deze werkwijze akkoord voor aanbestede dienst?

Antwoord:

Dit zou een werkwijze kunnen zijn, wellicht zijn er nog overige mogelijkheden waarbij de Opdrachtnemer de gemeente Lelystad nog verder ontzorgd.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Digitale handtekening

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden dat een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt is om vanuit huis te werken door overheidsvoorschriften, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van de documenten, daar waar dit wordt gevraagd, middels een digitale handtekening (gescande 'natte' handtekening).

Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

De gemeente Lelystad accepteert een digitale handtekening. Hiermee is de gemeente Lelystad akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bestek – biedingsleidraad, paragraaf 8.4.2, pagina 27

Vraag:

Kunt u bevestigen dat indien inschrijver in het bezit is van een verzekeringscertificaat zij deze kan overleggen zonder gebruik te hoeven maken van uw bijlage 'Verzekering'? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bestek – biedingsleidraad, paragraaf 8.4.2, pagina 27

Vraag:

In paragraaf 8.4.2. is beschreven dat de inschrijver, aan wie u voornemens bent de opdracht te gunnen, dient aan te tonen dat de premie voor de verzekering is voldaan en tevens een kopie van een geldig polisblad dient te overleggen.

Graag verzoeken wij u om in plaats van bovenstaande bewijs van premiebetaling en het polisblad akkoord te gaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat welke is afgegeven door de verzekeringsmaatschappij met vermelding van de verzekerde bedragen. Zo niet, dan ontvangen wij

graag uw toelichting.

Antwoord:

De gemeente Lelystad gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Beeldscherm.

Vraag:

U heeft bij het beeldscherm geen eis opgenomen rondom het ingebouwd zijn of het los meegeleverd mogen worden van de voeding. Op de zakelijke markt gerichte schermen hebben over algemeen de voeding ingebouwd in de monitor. Hierdoor loopt er enkel een voedingskabel tussen de monitor en het stopcontact en ligt er geen losse voedingsadapter op de grond of op het bureau of tafel waar de monitor staat. Bij monitoren gericht op de consumenten markt, is een losse voedingsadapter de marktconforme standaard.

Om te voorkomen dat u monitoren aangeboden krijgt met onwenselijke externe voedingsadapters, adviseren we u aan de eisen voor “Beeldscherm” toe te voegen dat de voeding ingebouwd dient te zijn.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Akkoord, monitoren moeten voorzien zijn van ingebouwde voeding.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Beeldscherm.

Vraag:

U heeft bij het beeldscherm geen eis opgenomen rondom hoogte-verstelbaarheid. Hierdoor zult u beeldschermen aangeboden krijgen die niet in hoogte verstelbaar zijn en zodoende niet in een ergonomisch verantwoorde en voor de gebruiker prettige afstelling gezet kunnen worden.

We adviseren u daarom een minimale hoogte-verstelbaarheid van 10 cm aan

de eisen voor “Beeldscherm” toe te voegen.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Akkoord, het beeldscherm moet minimaal 10cm in hoogte verstelbaar zijn.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Beeldscherm.

Vraag:

Bij het docking station wordt zowel HDMI als mogelijk Displayport geëist. Daarnaast wordt tevens bij de laptops HDMI geëist en zijn hedendaagse devices uitgerust met een USB-C aansluiting met ondersteuning voor videodoorgave middels Displayport Alt mode. Bij het Beeldscherm heeft u echter geen eis opgenomen met betrekking tot de video aansluitingen. Hierdoor bestaat de kans dat u beeldschermen aangeboden krijgt met aansluitingen die niet overeen komen met de aansluitingen op het docking station en op de laptops, zoals bijvoorbeeld de verouderde aansluitingen; DVI en VGA.

Om zorg te dragen dat de aangeboden monitoren ook daadwerkelijk aan te sluiten zijn op de aangeboden devices, adviseren we u minimaal één HDMI aansluiting en één Displayport aansluiting te eisen bij het beeldscherm.

Ook voor monitoren in de zakelijke markt, zijn zowel HDMI als Displayport de marktconforme aansluitingen.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Akkoord, beeldschermen moeten minimaal 1 HDMI en 1 Displayport aansluiting hebben.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Beeldscherm.

Vraag:

U eist bij Beeldscherm; “24” LED”

Er zijn verschillende typen schermen op de markt met elk unieke eigenschappen en voordelen. Zo zijn er IPS schermen maar bijvoorbeeld ook TN schermen. Veruit het grootste deel van de beeldschermen gericht op de zakelijke markt, beschikken over een IPS scherm. Voordelen van een IPS scherm ten opzichte van een TN scherm zijn onder andere zeer brede kijkhoeken en een zeer goede kleurweergave, ongeacht vanuit welke hoek naar het scherm gekeken wordt.

Daarnaast heeft u geen eisen gesteld rondom de mate van glans van het beeldscherm. Terwijl bij consumenten beeldschermen een hoogglans scherm de marktstandaard is, is dit bij op de zakelijke markt gerichte modellen een mat- ofwel Anti-Glare scherm. Voordelen van een mat of Anti-Glare scherm zijn; rustiger voor de ogen, beter afleesbaar in verlichte ruimtes en geen reflectie van licht. Vooral dit laatste wordt door gebruikers als hinderlijk ervaren.

Om zorg te dragen dat u beeldschermen aangeboden krijgt die aan uw wensen en verwachting voldoen, willen we u adviseren om “IPS” en “Anti Glare” toe te voegen aan de eis “24” LED” en om andere typen beeldschermen dan IPS en hoogglans schermen niet toe te staan.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Akkoord, beeldscherm moeten beschikken over Anti Glare IPS scherm.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Beeldscherm.

Vraag:

U eist bij Beeldscherm; “24” LED”

Marktconform hebben 24” beeldschermen met een Full HD resolutie (1920 x 1080 pixels) daadwerkelijk een 23,8” scherm.

Klopt onze aanname dat 23,8” beeldschermen toegestaan zijn om aan te bieden en dat schermen kleiner dan 23,8” en groter dan 24” niet zijn toegestaan om aan te bieden?

Antwoord:

Dit is correct, de aangeboden monitor (beeldscherm) mag ook 23,8” zijn.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Docking Station.

Vraag:

U heeft in de eisen voor Docking Station, geen eis opgenomen met betrekking tot USB-C.

USB-C maakt verschillende typen functionaliteiten mogelijk, zoals; beeld (Displayport ALT mode), data, docken en voeding (Power Delivery), via één enkele aansluiting. USB-C is daarom de USB aansluiting van de toekomst en inmiddels door alle A-merk fabrikanten geadopteerd. Hierdoor zijn steeds meer devices en docking stations uitgerust met een USB-C poort. Met een Docking station welke middels USB-C verbinding maakt met het aangesloten device, bent u dus verzekerd van de meest moderne technieken en voorbereid op de toekomst.

We adviseren u daarom om een USB-C docking station te eisen, waarbij het docking station tevens over de mogelijkheid beschikt om de aangesloten laptop of tablet op te laden middels de USB-C verbinding tussen het docking station en het device én waarbij een eigen voedingsadapter voor het docking station wordt meegeleverd (dus niet enkel de voedingsadapter van de laptop /tablet). Er is zodoende sprake van slechts één enkele kabel tussen dockingstation en aangesloten laptop of tablet, wat zowel het gebruikersgemak ten goede komt als een clean desk uitstraling.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Akkoord, Docking station moet zijn voorzien van USB-c.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Docking Station.

Vraag:

U eist bij Docking Station; "Aansturing minimaal twee monitoren via HDMI en/of displaylink aansluiting"

U noemt hier HDMI- en Displaylink aansluiting. HDMI is een videoaansluiting. Displaylink is echter geen videoaansluiting, maar één van de protocollen die het docken van apparaten mogelijk maakt. De andere videopoort waar docking stations vaak mee uitgerust zijn, is Displayport.

Klopt onze aanname dat u met "Displaylink aansluiting" een Displayport aansluiting bedoeld en dat de aangeboden docking station over minimaal twee aansluitingen dient te beschikken waarmee gelijktijdig twee monitoren in Full HD resolutie (1920 x 1080) aangestuurd kunnen worden en waarbij dit HDMI, Displayport of een combinatie van deze twee type aansluitingen mag zijn?

Antwoord:

Dit is correct, in plaats van Displaylink bedoelde wij DisplayPort. Het dockingstation moet daarnaast over minimaal twee aansluitingen beschikken voor de gelijktijdige aansturing van twee full HD schermen.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Muis.

Vraag:

U eist bij Muis; "Geschikt voor elke ondergrond"

Een muis heeft oneffenheden nodig in de ondergrond waar deze op gebruikt wordt om te functioneren. Het type sensor van de muis is bepalend voor de mate van oneffenheid die de sensor van de muis nodig heeft voor een goede werking en is dus bepalend voor op welk soort ondergrond de muis bruikbaar is. Er zijn echter ondergronden waar muizen niet goed op functioneren zoals egaal glas. Hierdoor kan niet voor 100% aan deze eis worden voldaan.

Een lasermuis is een muis met een zeer hoge gevoeligheid en hierdoor geschikt voor vrijwel alle ondergronden. Dit in tegenstelling tot een optische muis welke minder geschikt is voor ondergronden met weinig oneffenheden.

We willen u daarom verzoeken de eis aan te passen van "Geschikt voor elke ondergrond" naar; "Lasermuis welke geschikt is voor vrijwel elke ondergrond"

Naast dat inschrijvers met deze aanpassing een aanbieding kunnen doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet, bent u hiermee tevens verzekerd dat u muizen aangeboden krijgt die aan uw verwachtingen voldoen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

De gemeente Lelystad is zich bewust dat een muis voor de optimale werking een ondergrond dient te hebben. De gemeente Lelystad gebruikt muizen met de Bluetrack technologie.

De gemeente Lelystad gaat ervan uit dat door Inschrijvers een marktconforme goed werkende muis wordt aangeboden en ziet geen noodzaak tot het wijzigen van de eis voor muizen.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U eist bij Tablet met los te koppelen toetsenbord; "Max gewicht 1,5kg inclusief toetsenbord"

Klopt onze aanname dat het af-fabriek bij de tablet behorende 2-in-1 toetsenbord meegeleverd dient te worden en inbegrepen dient te zijn in de prijs van het product op het prijzenblad?

Antwoord:

Dit is correct, prijs en levering van 'Tablet met los te koppelen toetsenbord' moet inclusief toetsenbord

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 15,6" Notebook.

Vraag:

U eist bij 15" Notebook; "15" Beeldscherm".

Marktconform beschikken 15" notebooks daadwerkelijk over een 15,6" beeldscherm.

Klopt onze aanname dat bij de 15" Notebook, notebooks met een 15,6"

beeldscherm aangeboden mogen worden en dat het niet is toegestaan notebooks met een scherm kleiner dan 15” of groter dan 15,6” aan te bieden?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13” Notebook.

Vraag:

U eist bij 13” Notebook; “13” Beeldscherm”.

Marktconform beschikken 13” notebooks daadwerkelijk over een 13,3” beeldscherm.

Klopt onze aanname dat bij de 13” Notebook, notebooks met een 13,3” beeldscherm aangeboden mogen worden en dat het niet is toegestaan notebooks met een scherm kleiner dan 13” of groter dan 13,3” aan te bieden?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U heeft in de eisen voor 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord, geen eis opgenomen met betrekking tot USB-C.

USB-C maakt verschillende typen functionaliteiten mogelijk, zoals; beeld (Displayport ALT mode), data, docken en voeding (Power Delivery), via één enkele aansluiting. USB-C is daarom de USB aansluiting van de toekomst en inmiddels door alle A-merk fabrikanten geadopteerd. Hierdoor zijn steeds meer modellen uitgerust met een USB-C aansluiting.

Om zorg te dragen dat u modellen aangeboden krijgt met deze

multifunctionele en toekomstbestendige aansluiting, adviseren we u het volgende aan de eisen voor 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord toe te voegen;

“Minimaal één volledig functionele USB-C aansluiting met zowel ondersteuning voor beeld middels de Displayport ALT Mode functionaliteit, als ondersteuning voor het voeden van de notebooks en tablet middels de Power Delivery functionaliteit.”

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13" Notebook, 15" Notebook, Tablet met los te koppelen toetsenbord en Beeldscherm.

Vraag:

Op basis van de door u opgegeven minimale eisen bestaat de kans dat u voor 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord, producten aangeboden krijgt van diverse inschrijvers die normaliter enkel verkocht worden binnen de consumentenmarkt. Deze consument producten hebben totaal andere eigenschappen die niet overeenkomen met de eigenschappen van zakelijke product lijnen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan geen- of een beperkte mate van:

- Imagestabiliteit;
- Componenten stabiliteit;
- Lifecycle
- Leverbaarheid.
- Beschikbaarheid van reserve onderdelen.

Klopt onze aanname dat voor 13" Notebook, 15" Notebook, Tablet met los te koppelen toetsenbord en Beeldscherm geldt, dat enkel producten uit het zakelijke segment aangeboden mogen worden die derhalve ook bedoeld zijn voor de zakelijke markt en dat het aanbieden van consumentenmarkt producten niet is toegestaan?

Antwoord:

Deze aanname is correct. De gemeente Lelystad heeft ook met de referentie-eisen geacht dit voor Inschrijvers scherp te stellen door ervaring te hebben met de zakelijke markt.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U heeft in de eisen geen eis met betrekking tot een TPM chip opgenomen. Een TPM chip (of Trusted Platform Module chip) is een beveiligingschip kenmerkend voor devices in de zakelijke markt, welke het device beveiligt door middel van cryptografische versleuteling en waarbij gevoelige gegevens zoals inloggegevens, gecodeerd worden opgeslagen.

Marktconform zijn alle voor de zakelijke markt bedoelde devices, uitgerust met een TPM chip. Er zijn hierbij verschillende vormen van TPM te onderscheiden, waaronder hardware TPM en firmware TPM.

Hardware TPM biedt een hogere mate van beveiliging ten opzichte van firmware TPM en voorkomt problemen in het beheer van de devices. Hardware TPM 2.0 is dan ook de marktstandaard voor grootzakelijke modellen, terwijl firmware TPM 2.0 de marktstandaard is voor niet grootzakelijke modellen.

We willen u daarom adviseren een hardware matige TPM 2.0 chip aan de eisen voor 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord toe te voegen.

U voorkomt hier tevens mee dat u modellen aangeboden krijgt die bedoeld zijn voor de consumentenmarkt en niet geschikt zijn voor de zakelijke markt.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Dit is akkoord, de gemeente Lelystad neemt dit advies over.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad.

Vraag:

Klopt onze aanname dat alle aan te bieden producten op het prijzenblad

fabrieksnieuw dienen te zijn, het aanbieden van Renew, Remarketed en Refurbished producten niet is toegestaan, dat alle aan te bieden producten geproduceerd en bestemd dienen te zijn voor de Nederlandse markt en dat grijze import niet is toegestaan?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U eist bij 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord; "Bijpassende laptop tas"

Klopt onze aanname dat u met "bijpassende laptop tas" een laptop tas met handvaten bedoeld waar de aangeboden notebook of tablet met lost te koppelen toetsenbord in past en dat het aanbieden van enkel een laptop sleeve niet is toegestaan?

Antwoord:

Deze aanname is correct. In de tas moet naast de laptop ook ruimte zijn voor een adapter en muis.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U eist bij 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord; "Bluetooth".

U heeft geen eis rondom Wifi opgenomen. We willen u daarom adviseren aan de bluetooth eis voor 13" Notebook, 15" Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord, toe te voegen dat het device tevens voorzien dient te zijn van Wifi met zowel 2.4 Ghz als 5 Ghz functionaliteit en twee interne

antennes. Of te wel; Wifi AC 2x2. Hiermee verzekerd u zichzelf van devices met een stabiele wifi verbinding.

De eis wordt zodoende als volgt;

“Minimaal Wifi AC 2x2 en Bluetooth”

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Dit is akkoord, dit advies wordt overgenomen door de gemeente Lelystad

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U eist bij 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord; “Windows 10 Pro Nederlandstalig”

Klopt onze aanname dat de aangeboden devices bij 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord, af-fabriek voorzien dienen te zijn van een voor geïnstalleerde Nederlandstalige Windows 10 Professional licentie?

U voorkomt hiermee dat inschrijvers devices aanbieden die voorzien zijn van een FreeDos of Linux besturingssysteem, om deze vervolgens aan te vullen met een gebruikte losse OEM licentie van Windows 10 Professional (welke vaak in het buitenland ingekocht worden).

Antwoord:

Deze aanname is akkoord.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad aanbesteding Werkplekvoorzieningen gemeente Lelystad, 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord.

Vraag:

U eist bij 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord;

“Instaat tot soepel beeldbellen via Microsoft Teams draaien van Cirtix Virtual Desktop (Xendesktop)”

Soepel is een relatief begrip. Het kan daardoor per gebruiker, inschrijver of fabrikant verschillen wat wel en wat niet verstaan wordt onder soepel beeldbellen via microsoft teams en het soepel draaien van Cirtix Virtual Desktop (Xendesktop).

Van deze twee programma’s is Microsoft Teams het programma welke het meest vergt van de hardware in het device. Microsoft Teams vraagt namelijk veel van zowel de processor als van het werkgeheugen.

Vanuit Microsoft zijn de minimale vereisten voor Teams; een Dual Core processor en 4GB aan RAM geheugen wat specifiek voor Teams beschikbaar moet kunnen zijn. Deze 4GB RAM geheugen staat los van het RAM geheugen wat het device daarnaast nodig heeft om soepel te kunnen draaien. Voor hogere framerates en een soepele werking bij de functie in Teams; “beeldscherm delen”, wordt door Microsoft in plaats van een Dual core processor, een Quad Core processor aangeraden.

Om zorg te dragen dat u devices aangeboden krijgt waarbij soepel beeldbellen via Microsoft Teams daadwerkelijk mogelijk is, zowel nu als in de toekomst, willen we u adviseren de volgende minimale specificaties toe te voegen bij 13” Notebook, 15” Notebook en Tablet met los te koppelen toetsenbord;

“Minimaal een Quad core processor van de nieuwste generatie en minimaal 8 GB RAM geheugen”.

Met deze toevoeging zult u verzekerd zijn dat u devices aangeboden krijgt waarbij soepel beeldbellen via Microsoft Teams, zowel nu als in de toekomst, daadwerkelijk mogelijk is. Daarnaast zorgt deze toevoeging ervoor dat fabrikanten en inschrijvers deze eis enkel op dezelfde wijze kunnen interpreteren. Hierdoor zult u technisch gelijkwaardige aanbiedingen van de verschillende inschrijvers ontvangen, waardoor ook het prijsvergelijk op basis van gelijkwaardige devices gedaan kan worden.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Dit is akkoord, de gemeente Lelystad neemt dit advies over.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage V1 Financiële Informatie Inschrijver

Vraag:

In de bijlage 'V1 Financiële Informatie Inschrijver' vraagt u in de tabel om de cijfers over 2019 en 2020. In de toelichting onder de tabel is echter de gemiddelde over 2018 – 2019 beschreven. Klopt onze aanname dat dit een omissie betreft en dat inschrijvers in de tabel enkel dienen te rekenen met de cijfers over 2019 en 2020? Zo niet dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Correct, dit is een omissie. Als bijlage bij de Nota van Inlichtingen is een nieuwe bijlage V1 Financiële informatie inschrijver toegevoegd met daarbij ook de wijziging zoals het antwoord staat vermeld bij vraag 6

Beantwoord op: 13-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

Geschat volume raamovereenkomst

Vraag:

De aanbestedingswet schrijft voor dat een aanbestedende dienst het totale volume raamt inclusief alle optionele verlengingsjaren. Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift zelfs aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Wat is het geschatte volume van de onderhavige aanbesteding?

Antwoord:

Het geschatte volume van de aanbesteding Werkplekvoorzieningen is € 200.000,- per contractjaar. De raamovereenkomst heeft een maximale duur van 4 jaar, het geschatte volume is dan € 800.000,- voor de volledige contractperiode.

Beantwoord op: 13-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

74

Onderwerp:

Tweede Nota van Inlichtingen

Vraag:

Ervaring leert dat n.a.v. de eerste Nota van Inlichtingen vaak nog aanvullende verduidelijkingsvragen zijn. Wij verzoeken u dan ook een

tweede Nota van Inlichtingen in te plannen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De vragen in de Nota van Inlichtingen zijn zo uitgebreid mogelijk beantwoord. De gemeente Lelystad ziet geen noodzaak in een tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Proces

Ref.nr.
75

Onderwerp:

Verduidelijking programma van eisen

Vraag:

U geeft aan opzoek te zijn naar een leverancier voor werkplekvoorzieningen. In uw programma van eisen heeft u vervolgens geen eisen opgenomen die de kwaliteit van deze leverancier borgen. Om ervoor te zorgen dat u een toekomst vaste partner selecteert die u merkonafhankelijk kan adviseren, adviseert inschrijver u om de volgende eisen op te nemen:

a. Inschrijver is geautoriseerd leverancier van alle A-merk fabrikanten (Dell, HP, Lenovo, Fujitsu) uit het Leaders Quadrant van Gartner en baseert haar aanbieding ook op één van deze merken.

b. Inschrijver levert enkel hardware uit het zakelijk segment, tenzij dit uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

c. De door leverancier te leveren hardware is fabrieksnieuw en geen refurbished of renewal. Enkel wanneer aanbestedende dienst en leverancier dit uitdrukkelijk zijn overeengekomen kan hiervan afgeweken worden.

d. Leverancier is tenminste Apple Authorised Reseller waarmee u gegarandeerd bent dat zij het Apple Business Manager programma ondersteunen .

e. Leverancier is om staat om de hardware te leveren via Windows Autopilot.

f. De hardware wordt altijd geleverd met een standaard-fabrieksgarantie.

Gaat u akkoord met het toevoegen van bovenstaande aanvullingen op het programma van eisen? Zo niet, graag uw motivatie per aanvulling.

Antwoord:

Punt a, Geautoriseerde leverancier is geen eis, wel dat producten voldoen aan het Programma van Eisen. Punt B, deze aanname is correct. Punt C, Deze aanname is correct. Punt D is niet van toepassing. Punt E en F zijn akkoord.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Vragen omtrent merken

Vraag:

Is onze aanname correct dat inschrijver de laptops, desktops en dockingstations van hetzelfde merk dient aan te bieden om de compatibiliteit met elkaar te borgen?

Antwoord:

Nee deze aanname is niet correct. Dit producten mogen van verschillende merken aangeboden worden.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Windows licentie

Vraag:

Is onze aanname correct dat de Windows Licentie af fabriek geleverd dient te zijn?

Antwoord:

Windows moet geleverd en geïnstalleerd zijn, zie ook het antwoord op vraag 70.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

EPEAT Gold en Energystar

Vraag:

Duurzaamheid is een belangrijk punt voor de gemeente. Gaat u akkoord met de eis dat de producten moeten voldoen aan de EPEAT Gold en Energystar standaard?

Antwoord:

Hiermee gaat de gemeente Lelystad akkoord. Deze eis wordt overgenomen.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Levering binnen 5 werkdagen

Vraag:

Is onze aanname correct dat levering binnen 5 werkdagen uitsluitend geldt voor voorraadproducten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 46.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Aflever locaties

Vraag:

Is onze aanname correct dat te allen tijde geleverd dient te worden op zakelijke/kantoorlocaties?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Levering voor 11.00

Vraag:

U eist dat bestellingen op werkdagen voor 11:00 geleverd dienen te worden. Is onze aanname correct dat dit uitsluitend van toepassing is op project-/bulkbestellingen en niet voor kleine bestellingen?

Antwoord:

nee, deze aanname is niet correct. Deze eis heeft te maken met ontheffing voor levering van goederen omdat het stadhuis van de gemeente Lelystad in het winkelcentrum is gevestigd.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
82

Onderwerp:

13" notebook eisen

Vraag:

13" notebook: U stelt zeer beperkt eisen aan de 13" notebook. Inschrijver

adviseert u om er verzekerd van te zijn dat u kwalitatief goede producten ontvangen de volgende eisen over te nemen:

- a. Resolutie beeldscherm: minimaal 1920 x 1080, anti glare
- b. Processor: minimaal intel i5, 10th gen
- c. Harde schijf: minimaal 256 ssd
- d. Intern geheugen: ten minste 8 GB
- e. Garantie: minimaal 1 jaar fabrieksgarantie
- f. Wifi: minimaal 802.11ac
- g. Videokaart: Integrated
- h. Poorten: minimaal usb-c, HDMI 2.0 en USB 3.2
- i. Keyboard: non-backlight
- j. Moet een van de volgende functionaliteiten aanwezig zijn, en zo ja welke: WLAN, webcam en eventueel een IR of niet, fingerprintreader, touchscreen, smartcardreader.

Gaat u akkoord met bovenstaande minimum eisen voor de 13" notebook? Uiteraard kunt de minimale eisen aanpassen mocht u minder nodig achten.

Antwoord:

De gemeente Lelystad is per punt als volgt:

- a. akkoord, met toevoeging IPS, zie ook antwoord op vraag 56
- b. Processor minimaal quad core, laatste generatie
- c. akkoord, minimaal 256 GB ssd
- d. akkoord, zie antwoord op vraag 71
- e. akkoord
- f. akkoord
- g. akkoord, zie ook antwoord op vraag 69
- h. akkoord, zie ook antwoord op vraag 64
- i. Keyboard: qwerty indeling
- j. Webcam

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
15" notebook

Vraag:

11. 15" notebook: U stelt zeer beperkt eisen aan de 13" notebook. Inschrijver adviseert u om er verzekerd van te zijn dat u kwalitatief goede producten ontvangen de volgende eisen over te nemen:

- a. Resolutie beeldscherm: minimaal 1920 x 1080, anti glare
- b. Processor: minimaal intel i5, 10th gen
- c. Harde schijf: minimaal 256 ssd
- d. Intern geheugen: ten minste 8 GB
- e. Garantie: minimaal 1 jaar fabrieksgarantie
- f. Wifi: minimaal 802.11ac
- g. Videokaart: Integrated

- h. Poorten: minimaal usb-c, HDMI 2.0 en USB 3.2
 - i. Keyboard: non-backlight
 - j. Moet een van de volgende functionaliteiten aanwezig zijn, en zo ja welke: WLAN, webcam en eventueel een IR of niet, fingerprintreader, touchscreen, smartcardreader
- Gaat u akkoord met bovenstaande minimumeisen aan de 15" notebook?
Uiteraard kunt de minimale eisen aanpassen mocht u minder nodig achten.

Antwoord:

De gemeente Lelystad is per punt als volgt:

- a. akkoord, met toevoeging IPS, zie ook antwoord op vraag 56
- b. Processor minimaal quad core, laatste generatie
- c. akkoord, minimaal 256 GB ssd
- d. akkoord, zie antwoord op vraag 71
- e. akkoord
- f. akkoord
- g. akkoord, zie ook antwoord op vraag 69
- h. akkoord, zie ook antwoord op vraag 64
- i. Keyboard: qwerty indeling
- j. Webcam

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Tablet eisen

Vraag:

Tablet: U stelt zeer beperkt eisen aan de tablet. Inschrijver adviseert u om er verzekerd van te zijn dat u kwalitatief goede producten ontvangen de volgende eisen over te nemen:

- a. Schermgrootte: ten minste 12,3 inch
 - b. Resolutie beeldscherm: minimaal 1920 x 1080
 - c. Processor: minimaal intel i5, 10th gen
 - d. Harde schijf: minimaal 256 ssd
 - e. Intern geheugen: ten minste 8 GB
 - f. Garantie: minimaal 1 jaar fabrieksgarantie
 - g. Wifi: minimaal 802.11ax
 - h. Videokaart: Integrated
 - i. Poorten: minimaal usb-c en USB 3.2
 - j. Keyboard: non-backlight
 - k. Moet een van de volgende functionaliteiten aanwezig zijn, en zo ja welke: WLAN, webcam en eventueel een IR of niet, fingerprintreader, touchscreen, smartcardreader
- Gaat u akkoord met bovenstaande minimumeisen aan de tablet? Uiteraard kunt de minimale eisen aanpassen mocht u minder nodig achten.

Antwoord:

De gemeente Lelystad is per punt als volgt:

- a. Akkoord
- b. Akkoord
- c. Processor minimaal quad core, laatste generatie
- d. Akkoord, minimaal 256 GB ssd
- e. Akkoord
- f. Akkoord
- g. Wifi: minimaal 802.11ac
- h. akkoord
- i. akkoord
- j. keyboard: qwerty indeling
- k. Webcam, touchscreen

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Toetsenbord

Vraag:

Dienen beide toetsenborden bedraad of draadloos te zijn?

Antwoord:

Bedraad

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Dockingstation

Vraag:

Is onze aanname correct dat u met Displaylink de meer gangbare DisplayPort bedoelt?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Dockingstation

Vraag:

Is onze aanname correct dat het dockingstation zowel Displaylink als allt-mode als protocol kan leveren tussen de docking en de laptops/tablet?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Dockingstation

Vraag:

Is onze aanname correct dat het dockingstation de laptop dient op te laden op moment dat deze is aangesloten via een usb-c kabel?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

U eist 24". Doorgaans wordt onder 24" ook 23,8" verstaan. Is onze aanname correct dat 23,8" ook voldoet?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct. Zie ook het antwoord op vraag 57.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

U stelt nu geen ergonomische eisen aan het beeldscherm. Wij adviseren u als eis op te nemen dat het beeldscherm minimaal 15 cm in hoogte verstelbaar

is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

In vraag 54 is beantwoord dat het beeldscherm minimaal 10 cm in hoogte verstelbaar moet zijn.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aansluitingen. Wij adviseren u als minimale aansluitingen op te nemen: VGA + DVI + HDMI + DisplayPort. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

minimaal HDMI en DisplayPort zijn voldoende, zie ook het antwoord op vraag 55.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

Dient het beeldscherm te beschikken over geïntegreerde speakers in combinatie met een hoofdtelefoonaansluiting?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

Wij adviseren u tevens als eis op te nemen: USB poorten waarvan minimaal 4x downstream USB3.0 downstream poorten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de gemeente Lelystad niet akkoord.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

Is onze aanname correct dat de monitor dient te beschikken over een interne voeding? Dit voorkomt een extra adapter op het bureau die weggewerkt dient te worden.

Antwoord:

Deze aanname is correct, zie ook antwoord op vraag 53.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

Is onze aanname juist dat bij HDMI jullie HDMI 2.0 de laatste standaard bedoelen?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Beeldscherm

Vraag:

Uit onderzoek is gebleken dat te veel blauwlicht vermoeidheid veroorzaakt en schadelijk kan zijn voor uw werknemers. Gaat u akkoord om alleen low blue light panelen/displays toe te staan, zowel op de laptops als de monitoren?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:

Test periode

Vraag:

Verificatiefase: U geeft aan dat onderdeel van de verificatiefase een testperiode is waarin de gemeente Lelystad de aangeboden werkplekvoorzieningen ter beschikking krijgt voor de periode van twee werkweken (10 dagen) én dat de voorlopig gegunde partij op verzoek de aangeboden apparatuur binnen vijf werkdagen levert.

U geeft aan dat het doel van de testperiode is om te testen of de aangeboden apparatuur voldoet aan de functionele eisen zoals gesteld in deze aanbesteding.

Wij verzoeken u de testperiode te laten vervallen en op basis van zogenaamde specheets, die inschrijvers eventueel bij inschrijving of op verzoek kunnen overleggen, de aangeboden apparatuur te controleren of deze voldoen aan de gestelde minimumeisen. De belangrijkste reden hiervoor is dat de levertijd niet haalbaar is. Het is in de huidige markt, waar schaarste heerst in verband met o.a. de Intelproblematiek en de Coronacrisis, in zijn geheel niet mogelijk om de door inschrijver aangeboden modellen, op verzoek binnen vijf werkdagen te leveren.

Gaat u dus akkoord met het laten vervallen van de testperiode van de aangeboden hardware? Zo niet, graag uw uitgebreide motivatie.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Proces

Ref.nr.
98

Onderwerp:

Gunningscriterium "Service en ontzorgen":

Vraag:

- a. Wat verwacht u van inschrijver concreet ten behoeve van TopDesk en Intune op het gebied van registratie van de werkplekvoorzieningen?
- b. Welke eisen stelt u aan het label en levert u deze zelf aan?

Antwoord:

a: dat de inschrijver de bestelde hardware registreert in de Topdesk en Intune van de gemeente Lelystad. Hiervoor laten we ons graag informeren over op welke wijze dit kan worden gedaan en welke randvoorwaarde (denk aan accounts) hiervoor moet worden ingevuld. Dit ziet de gemeente Lelystad graag terug in het plan van aanpak voor het service en ontzorgen.
B: Labels mogen niet vervagen bij blootstelling aan zonlicht. De gemeente Lelystad levert deze niet aan.

Beantwoord op: 13-08-2021
Label: Proces

Ref.nr.
99

Onderwerp:
GIBIT 2016 artikel 13.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 13.2 van de GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 te beperken tot directe schade, gezien het feit dat indirecte schade niet verzekeraar is en een onaanvaardbaar bedrijfsrisico voor inschrijver zou opleveren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is akkoord, zie antwoord op vraag 11.

Beantwoord op: 13-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Art. 13 en 14 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst – in afwijking tot artikel 13, artikel 14 GIBIT 2016 en overige bepalingen uit de GIBIT 2016 akkoord te gaan met het limiteren van de aansprakelijkheid tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor beroepsaansprakelijkheid van € 1.000.000 per verzekeringsjaar en bedrijfsaansprakelijkheid van € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 13-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Artikel 15.4 GIBIT 2016

Vraag:

Artikel 15.4 GIBIT 2016 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding welke naast een eventuele schadevergoeding kan worden geëist door de aanbestedende dienst. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 10.000,- overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 14.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
102

Onderwerp:
6. Art. 21 GIBIT 2016:

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT 2016. Temeer, nu dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle /audit niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 13

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Art. 4.1 GIBIT 2016

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden in de zin van artikel 4.1 GIBIT 2016. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende

dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 15.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:

GIBIT 2016 artikel 24 - 27

Vraag:

Inschrijver constateert dat voor de uitvoering van de opdracht geen verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG ontstaat. De GIBIT 2016 noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst ofwel toe te lichten op basis waarvan zij acht dat inschrijver ten behoeve van de aanbestedende dienst persoonsgegevens verwerkt dan wel artikel 24, artikel 25, artikel 26 en artikel 27 GIBIT 2016 niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord of toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 13-08-2021

Label: Juridisch